

Protokół Komisji Statutowej

Komisja Statutowa została powołana przez Walne Zebrania Członków KS Polonez uchwałą nr 13 z dnia 23.03.2013r w składzie: Andrzej Lewandowski, Andrzej Polimirski, Piotr Szafranek, Jerzy Stolecki.

W uzasadnieniu uchwały sprecyzowany został kierunek zmian Statutu, mianowicie dostosowanie tego aktu do aktualnego stanu organizacyjnego Klubu i zmiany stanu prawnego wynikającego z nowelizacji ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. - Prawo o stowarzyszeniach.

Projekt Statutu został opublikowany na stronie internetowej Klubu w dniu 10.10.2017 r., z otwartym terminem do zgłaszania propozycji poprawek do Statutu do dnia 24.10.2017 r. Poprawki zostały zgłoszone przez grupę członków Klubu oraz przez kolegę Macieja Fideckiego. Komisja Statutowa składa podziękowanie dla kolegów, którzy zgłosili propozycje poprawek do projektu Statutu.

Omówienie poprawek

Mając na uwadze przyjęty przez Walne Zebranie Członków kierunek zmian w Statucie, który uwzględniał aktualny stan majątkowy i organizacyjny Klubu, Komisja Statutowa nie mogła przyjąć tych propozycji poprawek, które zmierzały do zmiany aktualnej struktury organizacyjnej Klubu, polegającej na przekształceniu jednosekcyjnego klubu żeglarskiego w klub wielosekcyjny. Jedynie dla wyjaśnienia ewentualnych wątpliwości Komisja zwraca uwagę, że pojęcie bojery odnosi się do jednostek, na których uprawiane jest żeglarstwo lodowe. Czyli dyscyplina ta nie jest odrębną sekcją sportową.

I. Następujące propozycje zmian w projekcie, zgłoszone przez grupę członków Klubu oraz przez kolegę Macieja Fideckiego, zostały przez Komisję Statutową przyjęte i uwzględnione w jednolitym tekście projekcie Statutu:

1. Komisja postanowiła przyjąć poprawkę do Preambuły. W drugim zdaniu Preambuły skreślono wyrazy „... i niesienia pomocy potrzebującym” .
2. Propozycja uzupełnienia § 6 przez dodanie wyrazów „... o celach niezarobkowych” została zaakceptowana przyjęta przez komisję.
3. Propozycja poprawki § 8 ust 2 została przyjęta w brzmieniu zaproponowanym: „Jachty członków Klubu mogą nosić banderę i proporzec ŻKS „Polonez”, zarówno w kraju jak i poza jego granicami.”
4. Propozycja poprawki § 15 przez dodanie punktu 6 została przyjęta w zmodyfikowanym brzmieniu „6) rozliczenie się z zobowiązań wobec Klubu.”
5. Propozycja poprawki § 17 ust. 5 punkt c została przyjęta w zmodyfikowanym brzmieniu: ” utrata osobowości prawnej przez członka wspierającego Klub”.
6. Propozycja poprawki § 18 ust. 3 została przyjęta w zmodyfikowanej wersji , tj. skreślenie wyrazów „jednej trzeciej” i zastąpienia wyrazami „jednej drugiej”
7. Propozycja poprawki § 23 ust. 3 została przyjęta w zmodyfikowanym brzmieniu „ Kandydaty do władz Klubu mają prawo zgłaszać członkowie honorowi i rzeczywiści, w tym nowo wybrany prezes zarządu”.
8. Propozycja poprawki § 24 ust. 4, polegająca na zastąpieniu wyrazu „Zgromadzenie” wyrazem „Zebranie” została przyjęta.

9. Propozycja poprawki § 25 ust. 4 litera b została częściowo zaakceptowana w brzmieniu: „udzielanie absolutorium członkom zarządu Klubu na wniosek Komisji Rewizyjnej”.
10. Propozycja zmiany § 25 ust 4 litera g przyjęto częściowo w brzmieniu: „podejmowanie uchwał w przedmiocie nabywania, zbywania lub obciążania nieruchomości i środków trwałych przekraczających równowartość w złotych kwoty 5000 euro”.
11. Propozycja dodania w § 25 ust 4 litery ł została uwzględniona z modyfikacją w brzmieniu: „podejmowanie uchwał o wystąpieniu lub przystąpieniu do innych stowarzyszeń i organizacji.” W konsekwencji przyjęcia tej poprawki nastąpiło wykreślenie z § 30 punktu 13.
12. Propozycja zmiany § 27 ust. 1 została uwzględniona z modyfikacją w brzmieniu: „O terminie, miejscu i porządku obrad Walnego Zebrania Członków, Zarząd Klubu zobowiązany jest powiadomić ogół członków na piśmie, nie później niż 14 dni przed terminem Zebrania. Zamiast formy pisemnej zawiadomienie może być wysłane do członków Klubu pocztą elektroniczną, jeżeli uprzednio wyrazili oni pisemną zgodę i podali adres, na który zawiadomienie powinno być wysłane.”
13. Komisja postanowiła przyjąć propozycję wykreślenia w § 30 pkt. 13 projektu zmian statutu i w konsekwencji przeniesienia tego postanowienia do kompetencji Walnego Zebrania Członków.
14. Komisja postanowiła przyjąć z modyfikacją propozycję zmiany § 30 przez dodanie pkt. 17, oznaczonego jako pkt. 13, w brzmieniu: „udostępnianie członkom regulaminów, uchwał organów i innych istotnych dokumentów związanych z działalnością Klubu, w formie publikacji na stronie internetowej Klubu”,
15. Komisja postanowiła przyjąć propozycję zmiany w § 32 ust. 1 projektu statutu w brzmieniu: „Komisja Rewizyjna powołana jest do kontroli całokształtu działalności Klubu co najmniej raz w roku”.
16. Komisja uwzględniła propozycję zmiany w § 33 ust. 2 litera b projektu statutu, polegającą na wykreśleniu wyrazu „...uzasadniony..”.
17. Komisja uwzględniła propozycję zmiany w § 33 ust.3 lit. d projektu statutu przez dodanie wyrazów w brzmieniu „... oraz w razie stwierdzenia innych naruszeń postanowień statutu lub obowiązujących przepisów albo działania na szkodę Klubu.”
18. Komisja uwzględniła propozycji zmiany w § 34 ust.3 projektu statutu w brzmieniu: „Uchwały Sądu Koleżeńskiego zapadają zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym, w obecności co najmniej trzech członków, w tym przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego. Nadto Komisja dokonała autopoprawki przez dodanie w § 34 ust. 3 zdania drugiego w brzmieniu: „W wypadku równości głosów, o wyniku głosowania decyduje głos przewodniczącego obradom Sądu.”
19. Komisja postanowiła przyjąć z modyfikacją propozycję zmiany § 36 ust. 1 projektu statutu przez zmianę w zdaniu drugim określenia „jedną czwartą” na określenie „jedną trzecią”. Możliwość uzupełnienia składu organów obejmuje nie tylko zarząd, ale także Komisję Rewizyjną i Sąd Koleżeński, które to organy działają lub mogą działać w składach trzyosobowych.
20. Komisja postanowiła przyjąć z modyfikacją propozycję zmiany § 38 ust. 2 projektu statutu, polegającą na dodaniu wyrazów „... stanowi wspólne dobro wszystkich członków ...”.

21. Komisja postanowiła uwzględnić z modyfikacją propozycję zmiany § 41 przez dodanie ust.6 w brzmieniu: „Walne Zebranie Członków podejmie uchwałę o przeznaczeniu pozostałego majątku Klubu na określony cel.”
22. Komisja postanowiła przyjąć zaproponowane poprawki redakcyjne i stylistyczne, z wyjątkiem poprawki dotyczącej § 34 ust. 6 projektu statutu, polegającej na zastąpieniu wyrazu „... wykluczenie” wyrazem „... skreślenie”. Zgodnie z § 21 ust. 1 lit. b projektu statutu skreślenie z listy członków jest czynnością techniczną, zastrzeżoną do kompetencji zarządu. Wykluczenie jest wykonaniem orzeczenia Sądu Koleżeńskiego i stanowi sankcję za działanie na szkodę Klubu lub popełnienie czynu niegodnego członka Klubu (§ 21 ust. 1 lit. c).

Poprawki zgłoszone przez kol. Macieja Fideckiego, które zostały uwzględnione a nie wymienione wyżej

Komisja naniósł poprawki literowe do § 6, 30 ust. 1 oraz ujednoliciła czcionki, wielkości liter, a także interpunkcji i numeracji.

II. Nieuwzględnione propozycje zmian w projekcie z innych przyczyn niż dążenie do zmiany faktycznej struktury organizacyjnej Klubu.

1. Propozycja zmiany § 2 nie mogła być uwzględniona, ponieważ Klub jest Klubem żeglarskim jednosekcyjnym.
2. Propozycja zmiany § 3 nie została uwzględniona, ponieważ podstawą prawną działania Klubu jest ustawa Prawo o stowarzyszeniach i Statut. Z oczywistych względów Klub obowiązują również inne przepisy, tak jak wszystkie osoby prawne. W statucie jednak nie przywołuje się wszystkich powszechnie obowiązujących przepisów prawa.
3. Propozycja zmiany § 5 ust 1. nie może być uwzględniona, ponieważ Klub jest Klubem sportowym i z oczywistych względów w jego interesie i zgodnie z celami statutowymi jest członkowstwo w Polskim Związku Żeglarskim i Warszawsko Mazowieckim Okręgowym Związku Żeglarskim. Nieprzyjęcie proponowanej poprawki ust. 1 skutkuje nieprzyjęciem poprawki do § 5 ust 2.
4. Propozycja zmiany § 7 nie została zaakceptowana przez komisję. Projekt Statutu nie przewiduje dodatkowych dokumentów w postaci załączników. Przywoływanie w Statucie dokumentów w postaci załączników niesie ze sobą istotne ryzyko odmowy uwzględnienia wniosku o wpis Statutu do KRS, ponieważ w postępowaniu rejestrowym sąd bada jedynie zgodność statutu z prawem.
5. Propozycja zmiany § 11 ust 1 nie została uwzględniona, ponieważ projektowane brzmienia § 11 w sposób pełniejszy opisuje realizację celów statutowych, ze szczególnym uwzględnieniem faktu, że jesteście Klubem żeglarskim.
6. Propozycja zmiany § 12 nie została uwzględniona, ponieważ zaproponowana materia nie mieści się w regulacjach statutowych, a nadto może spowodować naruszenie przepisów o ochronie danych osobowych. Dotychczasowa praktyka funkcjonowania Klubu (Zarządu, KR, SK) umożliwi zainteresowanym członkom uzyskanie wszystkich interesujących ich informacji. Dodatkowym źródłem informacji dla członków Klubu jest prowadzona na bieżąco strona internetowa.

7. Propozycję zmiany § 20 ust 1 nie uwzględniono z uwagi na niekompletną propozycję regulacji, polegającej na pominięciu postanowień ust. 2.
8. Propozycję zmiany § 23 ust 4 nie uwzględniono, ponieważ regulamin obrad Walnego Zebrania jest każdorazowo uchwalany przez Walne zebranie delegatów, nie może zatem stanowić załącznika do statutu. Dodatkowa argumentacja została przedstawiona w pkt. 4 tej części protokołu.
9. Propozycję zmiany § 25 ust 4 litera d nie uwzględniono, ponieważ kwestia ustalenia wpisowego oraz innych opłat za korzystanie z urządzeń Klubu mieści się w kompetencji Zarządu Klubu, który jest odpowiedzialny za bieżącą politykę finansową Klubu.
10. Propozycję zmiany § 25 ust 4 litera k nie uwzględniono, ponieważ Walne Zebranie może obradować i podejmować uchwały jedynie w sprawach objętych porządkiem obrad, co stanowi zabezpieczenie przed ewentualną manipulacją. Uregulowanie tej kwestii w projekcie statutu nie pozostaje w związku z ustawowymi kompetencjami Walnego Zebrania Członków, o których mowa w zgłoszonej poprawce.
Członkowie Klubu uczestniczący w Walnym Zebraniu nie mogą być zaskakiwani propozycjami uchwał wniesionych bezpośrednio na Zebraniu. Nadto upowszechnienie danych adresowych członków Klubu może naruszać przepisy o ochronie danych osobowych. Podkreślić także należy, iż dotychczasowa praktyka funkcjonowania Klubu (Zarządu, KR, SK) umożliwi zainteresowanym członkom uzyskanie wszystkich interesujących ich informacji. Dodatkowym źródłem informacji dla członków Klubu jest prowadzona na bieżąco strona internetowa.
11. Propozycja zmiany § 25 ust 4 litera m nie została uwzględniona z przyczyn, o których mowa na wstępie protokołu.
12. Propozycję zmiany § 27 ust. 2 nie uwzględniono, ponieważ kwestia ta została uregulowana w przyjętej zmodyfikowanej poprawce, o której mowa w pkt. 14 protokołu.
13. Komisja statutowa nie może uwzględnić zaproponowanych propozycji zmian w § 28 ust. 1 i ust. 3 projektu statutu. Każdy organ Klubu (także Komisja Rewizyjna) działa w zakresie swoich kompetencji określonych w statucie. Z tych względów uprawnienie Komisji Rewizyjnej do żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zebrania wynika z funkcji nadzorczo-kontrolnych tego organu i nie powinno być ograniczone dodatkowymi warunkami. Zbyt niski próg uprawnionych do żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zebrania obniża rangę tego najwyższego organu Klubu, może powodować dezorganizację działalności Klubu, generować nie zawsze uzasadnione koszty, a nadto może stwarzać ryzyko aktywności mniejszej liczby członków podyktowanej nieracjonalnymi i partykularnymi względami.
Przyjęcie w projekcie statutu, że Walne Zebranie Członków może rozpatrywać tylko sprawy, dla których zostało zwołane, ma na celu uniemożliwienie manipulacji polegającej na zaskakiwaniu członków projektami uchwał nieobjętych porządkiem obrad podanym w zawiadomieniu i uniemożliwieniu tym samym poddanie analizie proponowanych rozwiązań.
14. Komisja nie uwzględniła propozycji zmian w § 29 ust. 2 projektu statutu. Przedstawiona propozycja zmierza do radykalnej zmiany struktury organizacyjnej Klubu i tym samym wykracza poza kierunki zmian statutu, wynikające z uzasadnienia uchwały w sprawie powołania komisji statutowej. Nadto analizowana propozycja pozostaje w sprzeczności z celami Klubu, o których mowa w § 10 projektu statutu. Zgodnie z nazwą i celami określonymi w statucie Klub jest żeglarskim Klubem sportowym, co wyłącza tworzenie innych sekcji.

15. Komisja nie uwzględniła propozycji zmian w § 29 ust. 8 projektu statutu. W postępowaniu w sprawie rejestracji zmian statutu sąd bada zgodność statutu z przepisami prawa. Z tych względów statut nie może zawierać załączników, ponieważ nie podlegają one badaniu przez sąd pod kątem zgodności z prawem. Nadto przyjęcie konstrukcji załączników do statutu stwarza duże ryzyko odmowy rejestracji statutu przez sąd.
16. Komisja nie uwzględniła propozycji zmian w § 29 ust. 9 projektu statutu. Propozycja jest sprzeczna z § 6 i przede wszystkim z § 24 projektu statutu. Nadto ustawa Prawo o stowarzyszeniach nie zawiera normy obligującej do wprowadzenia w statucie zasady odpłatności z tytułu pełnienia funkcji członka zarządu, a jedynie dopuszcza taką możliwość.
17. Komisja nie uwzględniła propozycji zmian w § 30 pkt 5 projektu statutu z przyczyn, o których mowa w stanowisku odnośnie do propozycji zmian w § 29 ust. 2 projektu statutu.
18. Komisja nie uwzględniła propozycji zmian w § 30 pkt 14 projektu statutu. Zgodnie z zasadą techniki opracowywania statutu, kompetencje organów Klubu nie mogą być warunkowe. Nadto zgodnie z § 30 pkt 5 zarządzanie majątkiem Klubu należy do kompetencji zarządu i zarząd Klubu ponosi odpowiedzialność za stan finansów Klubu.
19. Komisja nie uwzględniła propozycji zmian w § 30 pkt 16 projektu statutu z przyczyn, o których mowa w stanowisku odnośnie do propozycji zmian § 29 ust. 2 projektu statutu.
20. Komisja nie uwzględniła propozycji zmiany w § 31 ust. 2 projektu statutu. Zgodnie z postanowieniem § 29 ust. 1 projektu statutu kierowanie bieżącą działalnością Klubu należy do kompetencji zarządu. Z tych względów nie jest możliwe udzielanie pełnomocnictw do prowadzenia spraw Klubu przez członków lub pracowników.
21. Komisja nie uwzględniła propozycji zmian w § 31 ust. 3 projektu statutu. Komisja dokonała autopoprawki polegającej na wykreśleniu ust. 3 w § 31, ponieważ zasady reprezentacji Klubu wymagają współdziałania dwóch członków zarządu, w tym prezesa lub wiceprezesa.
22. Komisja nie uwzględniła propozycji zmian w § 32 ust. 4 projektu statutu. Przyjęcie tej poprawki może dezorganizować działalność Komisji Rewizyjnej. Komisja dokonała autopoprawki przez dodanie w § 32 ust. 4 zdania drugiego w brzmieniu:
„W wypadku równości głosów, o wyniku głosowania decyduje głos przewodniczącego obradom Komisji.”
23. Komisja nie uwzględniła propozycji zmiany w § 32 przez dodanie ust. 7. Proponowana zmiana niepotrzebnie komplikuje wykonywanie uprawnień nadzorczo-kontrolnych przez Komisję. Nadto Komisja, a nie jej przewodniczący, jest uprawniona do żądania zwołania Walnego Zebrania Członków.
24. Komisja nie uwzględniła propozycji zmiany w § 34 projektu zmiany statutu przez dodanie ust. 7. Kwestia ta została uwzględniona w przyjętej poprawce do § 30 projektu statutu, o której mowa w pkt. 14 przyjętych poprawek.
25. Komisja nie uwzględniła propozycji zmiany § 39 projektu statutu, ponieważ brzmienie tego postanowienia w projekcie statutu w pełniejszy sposób reguluje uprawnienia Walnego Zebrania Członków. Nadto kwestia ta została uregulowana w przyjętej z modyfikacją poprawce, o której mowa w pkt. 10 pierwszej części protokołu.
26. Komisja nie uwzględniła propozycji zmiany § 40 ust. 1 projektu statutu. Projekt zmiany statutu zwykle obejmuje kilka lub rzadziej kilkanaście jego postanowień. Nie jest zatem dokumentem obszernym, który wymaga dwumiesięcznego okresu do zapoznania się z projektowanymi zmianami i zgłoszenia propozycji zmian. Strona internetowa Klubu funkcjonuje i nie ma planów jej likwidacji. Z oczywistych względów zarząd Klubu przekazuje

projekt zmian statutu do wiadomości członków z odpowiednim wyprzedzeniem, umożliwiającym zapoznanie się z tym projektem i wniesienie uwag.

27. Komisja nie uwzględniła propozycji zmiany § 40 ust. 2 projektu statutu. Przyjęcie zbyt wysokiej liczby członków głosujących za uchwaleniem zmian w statucie może uniemożliwić dokonanie zmian leżących w interesie ogółu członków. W ocenie Komisji, zawarta w projekcie statutu kwalifikowana większość 2/3 głosów dla podjęcia uchwały w sprawie zmian statutu, stanowi wystarczającą gwarancję rozważnego podejmowania decyzji w sprawie zmian statutu.
28. Komisja nie uwzględniła propozycji zmiany § 41 ust. 1 projektu statutu. Kwestia rozwiązania Klubu z reguły jest spowodowana utratą płynności finansowej i z tych względów wymaga radykalnych i pilnych działań. Z tych przyczyn nie można zaakceptować zawiadomienia o projekcie podjęcia uchwały o rozwiązaniu Klubu co najmniej na trzy miesiące przed terminem Walnego Zebrania Członków.
29. Komisja nie uwzględniła propozycji zmiany § 41 ust. 2 projektu statutu. Przyjęcie tak wysokiego progu kwalifikowanej większości głosów i wymaganego kworum może być bardzo trudnym warunkiem do spełnienia i tym samym narazić Klub oraz członków jego organów na wysokie ryzyko związane z niewypłacalnością Klubu.
30. Komisja nie uwzględniła propozycji zmiany § 41 ust. 4 projektu statutu. W ocenie Komisji niecelowe i sprzeczne z zasadami techniki sporządzania statutu jest powtarzanie norm ustawowych. Nadto z oczywistych względów organy Klubu obowiązane są do przestrzegania obowiązującego porządku prawnego, bez zbędnych w tym względzie postanowień statutu.

Poprawki zgłoszone przez kol. Macieja Fideckiego, które nie zostały uwzględnione

1. Komisja nie uwzględniła propozycji zmiany § 36 ust. 1 projektu statutu. Pojęcie „uzupełnienie składu” jest czynnością, a określenie „kooptacja” jest formą wykonania tej czynności. Zgodnie ze Słownikiem Współczesnego Języka Polskiego „kooptacja” to powołanie nowego członka w skład organu kolegialnego. „Dokooptować” to znaczy uzupełnić skład jakiegoś organu kolegialnego przez kooptację.
2. Komisja nie uwzględniła propozycji zmiany § 38 ust. 3 projektu statutu ponieważ analizowane postanowienie reguluje kwestię przechowywania środków pieniężnych a nie pobierania wpłat gotówkowych.

Komisja Statutowa wnosi o przyjęcie przedłożonego protokołu i rekomenduje Walnemu Zebraniu Członków podjęcie uchwały uchylającej dotychczasowe postanowienia statutu oraz podjęcie uchwały o przyjęciu jednolitego tekstu Statutu.

Członkowie Komisji Statutowej

(Andrzej Lewandowski)

(Piotr Szafranek)

(Jerzy Stolecki)

(Andrzej Polimirski)